

Op 15-9-2010 15:50, helpdesk.bouwregelgeving@minvrom.nl schreef:

LS,  
Bijgaand ontvangt u het antwoord op de door u aan de Helpdesk Bouwregelgeving gestelde vraag.

Antwoord:

Het Bouwbesluit 2003 verbiedt noch stimuleert het bieden van nestgelegenheid  
De afgelopen tijd is in diverse media aandacht geweest voor de vraag hoe de daling van het aantal huismussen in Nederland een halt kan worden toegeroepen. In december 2005 heeft de Vogelbescherming het actieplan Huismus uitgebracht dat moet bijdragen aan het behoud van de huismuspopulatie in Nederland. Van verschillende kanten wordt het Bouwbesluit 2003 genoemd als één van de mogelijke veroorzakers van de daling van het aantal huismussen. Dit berust echter op een misverstand. Met onderstaande uitleg van het Bouwbesluit 2003 wil VROM graag dit misverstand de wereld uit helpen.

Het Bouwbesluit 2003 verbiedt noch stimuleert het bieden van nestgelegenheid  
Het Bouwbesluit 2003 bevat geen voorschriften voor de aanwezigheid van nestgelegenheid, waardoor het bieden van nestgelegenheid noch verboden noch verplicht is. Net zo min als de wetgever voorschrijft of een gebouw een plat dan wel een hellend dak moet hebben. De wetgever laat de keuze hiervoor aan de gebouweigenaar of de opdrachtgever tot de bouw.

Het Bouwbesluit 2003 maakt het bieden van nestgelegenheid dus niet onmogelijk, maar laat het aan de verantwoordelijkheid van de eigenaar of de bouwer over om een afweging te maken tussen het belang van nestgelegenheid voor vogels en het belang van het voorkomen van schade aan daken als gevolg van nestelende vogels. Momenteel wordt het bieden van nestgelegenheid gestimuleerd als onderdeel van het nationale pakket voor duurzaam bouwen dat in veel gemeenten wordt toegepast bij nieuwbouwwoningen. Het positieve in de ontwikkeling van nieuwe vormen van nestgelegenheden, zoals de vogelvide die recentelijk in opdracht van de Vogelbescherming is ontworpen, is dat hiermee aangetoond kan worden dat het goed mogelijk is om gebouwen nestgelegenheid te laten bieden en tegelijk schade aan het dak te voorkomen.

Onjuiste interpretatie Bouwbesluitartikel

De laatste jaren zijn inderdaad veel nieuwbouwwoningen met beroep op eisen uit het Bouwbesluit 2003 ontoegankelijk gemaakt voor vogels. Dit berust echter op een onjuiste interpretatie van een voorschrift uit het Bouwbesluit 2003. Uit oogpunt van de (volks)gezondheid bevat het Bouwbesluit 2003 bouwvoorschriften om te voorkomen dat ratten en muizen ongehinderd een gebouw binnen kunnen komen, omdat deze dieren schade kunnen aanrichten en ziekten kunnen verspreiden. Daarom bevat het artikel 3.115 van het Bouwbesluit 2003 het voorschrift voor nieuwe gebouwen dat een uitwendige scheidingsconstructie, zoals een gevel, een muur en een dak, geen openingen mag hebben die breder zijn dan 0,01 m.

Dit voorschrift blijkt aanleiding te zijn voor het misverstand dat een gebouw dus geen openingen in de gevel of in het dak zou mogen hebben. Dit is echter geenszins het geval. Een opening in een muur of een dak mag best breder zijn dan 0,01 m als deze opening maar niet in verbinding staat met de binnenruimte. In dat geval geldt namelijk de eis van maximaal 0,01 m. Immers, het doel van het voorschrift is om te voorkomen dat ratten en muizen vrije entree hebben in gebouwen.

Het bovenstaande laat echter onverlet dat het de gebouweigenaar is die beslist of een gebouw nestgelegenheid zal bieden aan vogels. Zoals hierboven reeds aangegeven doet het Bouwbesluit 2003 hier geen uitspraak over.

Met vriendelijke groet,  
Helpdesk Bouwregelgeving

Uw vraag:  
do 09sep2010

LS

In het kader van jaarrond beschermde status van nest- en verblijfplaatsen van Huismussen (*Passer Domesticus*):

Het alsnog plaatsen van vogelschroot in bestaande bebouwing waar huismussen onder het dak hun nesten hebben is in strijd met de vigerende F&F wet, aldus min LNV, daar de nestplaatsen door vogelschroot onbereikbaar worden voor de huismussen.

Het door ons, in onze hoedanigheid van Huismus-beschermende ANBI-stichting (Stichting Witte Mus) gegeven advies is in dergelijke gevallen; verwijder liefst ogenblikkelijk, maar in ieder geval zo spoedig mogelijk het vogelschroot weer. De mussen kunnen hun plaatsen dan opnieuw op zoeken en weer in orde brengen.

Onze vraag: Is dit advies op enige wijze in strijd met de bouwverordening of woningwet wanneer het gaat om bestaande woningen ?

Alvast onze dank voor uw reacties.  
Met vriendelijke groet,

Liset Karman  
voorzitter Stichting Witte Mus  
te Andijk  
KvK nr 37156771

\*\*\*\*\*  
\*\*\*\* Antwoorden op dit e-mail bericht worden niet gelezen. \*\*\*\*  
\*\*\*\* Eventuele vervolgvragen op dit bericht kunt u via de website \*\*\*\*  
\*\*\*\* www.vrom.nl/bouwregelgeving\_helpdesk) verzenden. \*\*\*\*  
\*\*\*\* Wilt u het registratienummer vermelden bij uw vervolgvraag. \*\*\*\*  
\*\*\*\*\*  
-----Disclaimer-----

N.b. De Helpdesk tracht zo goed mogelijk antwoord te geven op de gestelde vragen. Dit mag echter niet worden opgevat als een definitief uitsluitel in individuele gevallen. Bij geschillen tussen partijen over de toepassing van bepaalde onderdelen van de wet- en regelgeving is het immers aan de rechter (i.c. de administratieve kamer bij de rechtbank) hier uitsluitel over te geven.

De nieuwsbrief 'Bouwen met kwaliteit' houdt u op de hoogte van de beleidsontwikkelingen op het gebied van de bouwregelgeving en het streven naar hogere kwaliteitsniveaus van gebouwen.

Abonneren op deze gratis digitale nieuwsbrief kan op <http://www.vrom.nl/pagina.html?id=18307>.

.

--  
Stichting Witte Mus  
Dijkweg 162  
1619 HJ Andijk

tel 0228 59 3313  
e-mail adres: [wittemus@xs4all.nl](mailto:wittemus@xs4all.nl)

info over Stichting Witte Mus: <http://www.stichtingwittemus.nl>  
blog over de kolonie huismussen: <http://wittemus.natuurlog.nl>  
forum voor huismus-fans: <http://www.huismussenforum.nl>

KvK nr. 37156771

ASN-rekening 707402166  
onder vermelding van "inzake Stichting Witte Mus"  
tnv E.F. Karman en/of F.T. van der Veek.